IMT Nuremberg Archives

H – 4874

International Court of Justice

1332

H4874 – 0002

H4874 - 0003

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
NURNBERG, GERMANY

SECRET

Exhibit RF 1332
Filed Feb. 6, 1946

Testimony of Alfred Rosenberg, taken at Nurnberg, Germany on 28 September 1945, 1430-1845, by Lt.Col. Thomas S. Hinkel, IGD., GUSCC Also present: Pfc. Richard W. Sonnenfeldt, Interpreter; and Pvt. Clair Van Vleck, Court Reporter.

COL HINKEL TO THE INTERPRETER:

Q Will you raise your hand, please? Do you solemnly swear that you will truthfully and faithfully translate my questions from English into German and the responses of the witness from German into English, so help you God?

A I do.

COL HINKEL TO THE WITNESS THROUGH THE INTERPRETER:

Q This is a continuation of the morning session. Do you realize that you are still under oath, and that you have promised to tell the truth, the whole truth, and nothing but the truth, so help you God?

A Yes.

Q Do you recall yesterday we were discussing, in part, the confiscation of furniture and other materials from the Jews in the occupied territories?

A Yes.

Q Do you recall receiving any progress reports regarding the materials taken in these confiscations?

A I received two or three reports personally from von Behr about the progress of this action.

SECRET

A 102837

H4874 - 0004

Q Did you receive some written reports regarding it?

A Yes; they were written.

Q How often were these reports made?

A I can't say that I personally received either two or three reports from him. Whether or not he made more detailed reports to my assistants in other offices, I don't know.

Q Do you recall what action was taken after the American invasion on the 6th of June with respect to collecting various materials from Jews and transporting them to Germany?

A After the invasion?

Q Yes.

A After the Anglo-American invasion, and after Paris was taken, Mr. Behr returned to Germany and he told me that all the materials that they had collected had been transferred to the French Red Cross there.

Q None of it was shipped to Germany?

A After Paris was evacuated, work practically stopped. Before that, furniture and articles like that had been shipped to the Reich in order to give them to people who had had bomb damage in their homes. Mr. Behr reported to me that he had transferred all those things to the Red Cross.

Q There were two types of confiscation, were there not: one type, everything except furniture; and the second type, everyt ing including furniture; is that correct?

A Yes. The first, originally, was objects of art value,

H4874 - 0005

objects of cultural value, like the books and all that kind of thing. Then later on, furniture and household articles were included.

Q Who was leader of the Dienstelle Westen in August, 1944?

A Herr von Behr.

Q He was in charge, I take it, of all these confiscatory operations; is that correct?

A Yes.

Q And he was indirectly under Utikal; is that correct?

A That was a little different. At first, he had reported to Utikal, but later on when he was in charge of the Dienstelle Westen, he was responsible for collecting those objects of art and he had a civil servant attached to him who was responsible for book-keeping, accounting and that kind of thing. He did not report to Utikal.

Q I would like to have you, in some of your free time, not now, but when you have an opportunity, to draw up an organizational chart of the Einsatzstab Rosenberg.

A I can make such a table for you in outline. However, I am not able to put in all the details, because they are not familiar to me. Utikal was responsible for all those things and he knows all those details, but I would be glad to make an outline for you, as far as I know.

Q That is all I can expect from you, to put down the matters

H4874 - 0006

concerning which you have knowledge. I would like to have you do it for the operations in the East and in the West, separately.

A Yes.

Q I show you a photostatic reproduction of a report containing eight pages, the first of which is a cover letter dated 8 August 1944; the next two pages are a report dated 7 August 1944; and the last five pages are another report dealing with the "A" action. The last is signed with the initials "D.H.K. Oberfuehrer and leader of the Dienstelle Westen". I ask you if you have ever seen the original of this document? For the record, that document is identified as L-188.

A I have read this report personally. That is the first page.

Q What about the report contained in the second and third pages of that document? Do you identify the next two pages as having been received by you?

A I didn't read those two pages. Evidently they were sent to the Dienstelle. I never read that. I read the first page, which I received, but not the other two. I am not able to remember all the details of this document, but I do remember this list contained on pages 4 and 5 of the document. I do not remember the long introduction, which precedes this list.

Q The pages 4 and 5, to which you have reference, are the last two pages of the third part of the eight-page document; is that correct?

A Yes. It appears that the whole thing must have been

SECRET

H4874 - 0007

with me at one time.

Q You identify now certain of the pages and it is your belief that at one time you had the entire document in your possession; is that correct?

A Yes, I believe so.

Q Whose initials appear on the last page?

A The DRK means Deutsche Rotes Kraus (German Red Cross) and the Oberfuehrer is simply his rank.

Q By whom was that signed?

A That should have been Behr.

Q Do you recall that it was a report submitted by Behr?

A Yes. I recall that because it could have been only from him.

Q Is there any doubt in your mind as to the authenticity of that entire document?

A No.

Q You will recall in our discussion this morning you stated that sometime after the operation against Russia, the Einsatzstab Rosenberg commenced operations in the Eastern territories; do you remember that?

A Yes.

Q Was Utikal placed in charge of these operations?

A Yes.

SECRET

H4874 - 0008

Q I show you a photostatic reproduction of a document dated 20 August 1941, addressed to Utikal, which purports to bear your signature, and I ask you if you signed the original of this document? For the record, it is identified as 145-PS.

A Yes; that is correct.

Q That is a document that was signed by you?

A Yes.

Q By that document, Utikal was appointed to operate the Einsatzstab Rosenberg in the Eastern territories; is that correct?

A Yes.

Q What exactly was meant by the term "Eastland" as contained in that order?

A Eastland means Latvia, Lithuania, White Russia and Estonia.

Q It did not include the Ukraine?

A Yes; later it was included, too.

Q But I mean the term "Eastland" does not include the Ukraine; is that correct?

A No; the term Eastland does not include the Ukraine. That is something special that was added later.

Q Where is Utikal now?

A I don't know. The only thing that I know is he went to Bavaria in April.

Q April 1945?

SECRET

A Yes.

A 102842

H4874 - 0009

Q What part of Bavaria did he go to?

A A number of my assistants left Berlin for Bavaria at the direction of the Party Chancellery. They went to the vicinity of Mehlheim and Regensburg, where they were supposed to find shelter.

Q Do you know what happened to them after that?

A I never had any more news of them. I left Berlin for Flensburg on the 21st of April and have not had any news since that time.

Q I invite your attention to the first paragraph of the document you have just identified, 145-PS, and ask you to describe Main Division 2 of your ministry, to which Utikal, apparently, was to be subordinate.

A The Main Division 2 in the Ministry for the Eastern Territories was concerned with political affairs, schools, culture and idealogy.

Q Who was in charge of it?

A It was a director of the ministry, Dr. Leibrandt.

Q Utikal reported directly to Leibrandt, who in turn reported to you; is that correct?

A Yes.

Q What was the Main Division 1 of your ministry?

A That was the general administrative division.

Q Were there any other divisions besides One and Two?

A At one time there was a third Main Division and it was concerned with technical matters. However, after Todt's death, Speer insisted that they would come under his direction.

H4874 - 0010

There also was a fourth Main Division at one time, which was press and propaganda, but which was later converted to a very small department called Information. The press and propaganda division came under the control of the Propaganda Ministry, who handled these things later.

Q Isn't it true, that in the Division #1, there was a central bureau concerned with the Einsatzstab Rosenberg?

A It is possible that within this Main Division #1, which was the central administrative division, there was an office maintained for questions of personnel and budget for the Einsatzstab Rosenberg. Among other things, there was a legal department and a health department in this main Division #1. However, except for those details, the Einsatzstab Rosenberg was exclusively under Main Divison #2.

Q Do you recall the issuance of an order on or about 7 April 1942 to the Reichs Commissioner for the Eastland at Riga, and the Reichs Commissioner for the Ukraine at Rovno, to the effect that the work of the Einsatzstab Rosenberg was to be supported?

A Yes. I wrote to those two Reichs Commissioners to support the work of the Einsatzstab Rosenberg.

Q Do you remember whether you wrote personally, or whether the letter was signed by Dr. Leibrand?

A I almost think that I must have signed it myself because usually when I wrote to one of the Reichs Commissioners, I signed those letters myself. Dr. Leibrandt only signed when he was writing from his main division to another main division.

H4874 - 0011

Q Do you recall a letter sent by you on or about 27 April 1942 to those same commissioners, that is, for the East and for the Ukraine, regarding the formation of a central unit for the seizure and securing of objects of cultural value in the occupied Eastern territories?

A I cannot remember that, but I do remember an instance where, during an advance of the troops on Kiev and Minsk, furniture that was owned by the state and stored in museums was taken. They used this furniture, or removed it, and, I believe, that I did write a letter and issue a decree to the two commissioners and demanded that this be protected and that the objects be taken care of.

Q Isn't that a fact, that as an administrative matter, the Central Bureau was placed under the Department #1 of the Ministry rather than under Department #2.?

A I don't know.

Q I show you a photostatic reproduction of a document dated 12 June 1942, purporting to bear your signature, addressed to Supreme Reich Authorities. I ask you if you did not send the original of this document? For the record, it is identified as 156-PS.

A Yes; this is correct.

Q Do you identify that as a document, the original of which you signed and sent to the Supreme Reich Authorities?

A Yes; this is absolutely correct. I wish to add here that during the time of the advance, there were all

H4874 - 0012

kinds of units from the police, from the Ministry of Propaganda, that would suddenly appear in museums and scientific institutes, and this was especially so in the campaign in the Kuban Mountains and in Kiev. There were also some civil servants, who would appear at these places and also research institutes, and they thought it was their business to be there. In order to consolidate this whole business and to bring it back into one hand, I appointed Utikal for this and this was simply an administrative measure.

Q Does that account for the difference then between Main Department #1 and Main Department #2 for the handling of these cultural objects?

A Yes; it does, because Main Division #2 handled the idealogical aspects of it, and they did the research and the examining; whereas, Main Department #I was responsible for all the administrative details and that is probably why it was handled in this form.

Q You directed the activities, did you not, of the Einsatzstab Rosenberg in the West in your capacity as Party Leader, and in the East in your capacity as Reichsminister for Occupied Eastern Territories; is that correct?

A Yes. That was something there that over-lapped. All the orders were issued in the Ministry.

Q The activities of the Einsatzstab Rosenberg actually were extended to virtually every country that had been

H4874 - 0013

occupied by Germany; isn't that true?

A Yes.

Q That included Belgium, the Netherlands, Luxembourg, Norway, Denmark, the Baltic States, Poland, the Ukraine and the Balkans?

A Denmark did not count as an occupied territory. As I explained this morning, there was a representative there who was responsible for buying interesting material when it came up, but there were no confiscations.

Q How about Hungary?

A So far as I know, the same applies to Norway.

Q How about Hungary?

A None in Hungary either.

Q In other words, those three countries were not considered occupied territories; is that correct?

A Also the Governor General part of Poland was expressly excluded from this. The letter from Reichsminister Lammers expressly excluded this part of Poland from these measures.

Q In other words, the activities of your organization extended to every country that had been occupied by German forces except Norway, Denmark, Hungary and Governor General Poland; is that correct?

A Yes, that is entirely correct, if you want to apply the term "occupied territory" to Hungary, because it was not occupied.

A 102847

Q Well, I am just saying that Hungary is in the same

H4874 - 0014

group as the others there?

A Yes.

Q However, in those countries or in those areas, you did have representatives who obtained the materials that you wanted them to, through purchase or other ways; isn't that correct?

A As I already said this morning, I had also a representative in Croatia and later there was somebody attached to the Italian government in these questions.

Q I show you a photostatic reproduction of a document dated 1 June 1944, which purports to be initialed by Utikal, pertaining to the operation of your organization in Hungary. I ask you if you have ever seen the original of that document? For the record, it is identified as 138-PS.

A Yes, this is correct. However, I don't know what special task the document is referring to. Possibly he had some business with the Hungarian government, but I don't know.

Q Do you identify the initial appearing thereon as that of Utikal?

A That is difficult to say. I really don't know.

Q You have seen Utikal's signature, have you not?

A Yes, I have seen his signature.

Q You have seen his initials, too, have you not?

A I don't mean to say that I have any doubts about the authenticity of this document, because Dr. Zeiss worked for us.

Q I show you a photostatic reproduction of a document,

H4874 - 0015

dated 6 June 1944, entitled "Movement Order", that bears what purports to be the initial of Utikal, Chief of the Einsatzstab. For the record, it is identified as NG-PS. I ask you if you have seen the original of this document?

A Ebeling, who is mentioned in the document, was the representative in Denmark who was responsible to buy material that we wanted.

Q Do you identify that document as having been issued by Utikal?

A I have no personal knowledge of the document, but I don't doubt its authenticity. Evidently, he must have given him some special task and the style shows that it could have only been written by somebody who knew all about that.

Q Do you identify the initial appearing thereon as that of Utikal?

A Again, this is the same initial that appears on the other document and I don't recognize it. I believe this is a copy that he might have marked that way.

Q You don't have any doubt as to the authenticity of either of these documents, though; is that right?

A No.

Q You will remember I showed you a document at the beginning of the session, which pertained to a report made by Behr regarding the activities of the Einsatzstab in France, and in that document was contained a reference to "R" action. Do you recall that?

H4874 - 0016

A Yes, the "M" stands for "Moebel" (furniture).

Q What was the "M" action?

A That was this furniture action that we talked about. That was the action that secured and confiscated furniture and made it ready to be transported.

Q When did this "M" action begin functioning?

A I cannot say exactly. I cannot recall.

Q Approximately what year?

A I really cannot say, but it might have been '42 or '43 or something like that, but the report really should show when it started.

Q You mentioned this morning that the persons receiving furniture in the bombed-out areas, paid a certain amount of money into the fund; is that correct?

A This was handled in such a manner that the articles were given to the local representative of the Reich Defense Commission, and then he issued it to the victims. The victims, that is, the bomb-damaged victims, paid a certain amount of taxation for the articles that they received, and this money was charged over into a fund and then later this was transferred to the Reichs Ministry for Finance. The reason for this was that this money could be charged against later claims for damages, because they actually had received articles of that value.

Q Were any receipts given to the persons from whom the articles of furniture were taken?

H4874 - 0017

A This furniture and those articles came from homes that were found deserted when the German troops marched in, and this is one of the reasons why this whole action was started to secure those articles, and articles of art value, and so on. Then von Behr told me at one time that in many places caretakers had been left behind to take care of administrative matters and so on, and he said that they had been left with enough furniture necessary for everyday life.

Q Did you issue a receipt for the furniture that was taken?

A There were nobody there to give receipts to, but Mr. Behr at one time, when I questioned him about that, and what methods were empl yed to assure that those things were not taken indiscriminately, showed me a big book and there was a list of articles taken, who they had been taken from, the date that they had been taken, the locality, and he told me that all this was done with the greatest possible care. However, I don't know where this book and the archives are now.

Q Were receipts given to the persons from whom the articles were taken? You are speaking now of a record that was made by the person taking the articles. I would like to know if there was any record given the person from whom the articles were taken.

A They did not get receipts because they were not there.

Q Well, that isn't so, is it, that all of them were not there, because wasn't the rule that the possessions in houses which were under the care of caretakers, would be taken also;

H4874 - 0018

isn't that right?

A With the best of will, I can ot give you any more information about that, because Mr. Behr and his men worked all those angles out.

Q You know very well that no receipts were given, don't you?

A I can neither admit nor deny it.

Q Isn't it a fact that General Stuelpnagel, the military commander of France, issued an order that no receipts were to be given?

A That I don't know.

Q You don't say that he didn't, do you?

A I don't know of any such order. I have no knowledge of it and it does not sound familiar to me.

Q You know, as a matter of fact, that it was a policy to force the Jews out, not only of Germany, but also the occupied countries; isn't that so?

A That was not the purpose for which this action was started.

Q That may very well be, but don't you recall a speech that you made -- you talked about it the other day -- wherein you stated that the Jewish problem would be settled in Germany when the last Jew was gone, and that the Jewish problem of Europe would be settled when the last Jew had gone from Europe? You remember that, don't you?

A Yes. I used those words and it may have been

SECRET

H4874 - 0019

exuberance, but I used them anyway.

Q You didn't expect any of these Jews to come back to these places from which they had been driven?

A This was a question which had to be solved by each state individually after the peace treaty. This furniture action would have never been started if the war, as such, hadn't made it necessary.

Q I show you a photostatic reproduction of a carbon copy of a document, the document is dated 3 October 1942, and purports to bear your signature. I ask you if you issued the original thereof? For the record, this document is identified as 061-PS.

A This is a proposal for getting some fast results in the urgent situation which existed at that time. Whether or not the articles were treated as loaned goods, I don't know, but I really don't think so. I think that in most of the cases, the people paid for the goods and that the money that they paid was charged to their account for articles that they had actually received out of their claims. As far as the transport of articles to the Eastern areas go, this really never amounted to much and was stopped soon afterwards.

Q Do you identify that as a document, which you prepared?

A Yes; I am certain that it is. The stamp on it is a stamp that was used in my office on copies.

Q In other words, you have no doubt regarding the

SECRET

H4874 - 0020

authenticity of this document? Is that correct?

A Yes; that is correct.

Q Do you recall receiving a report from Scholtz, who was chief of your staff in the field of pictorial art, giving a summary of the work performed by his staff during the period October 1940 to July 1944?

A Yes. He gave me one or two reports on that.

Q I show you a six-page report, carbon copy, bearing the typed signature of Robert Scholtz, Bereichsleiter, and ask you if this is a report received by you from Scholtz?

A Yes. I must suppose that is a report from Scholtz. I had a couple of them and I assume this would be one.

Q That document, for the record, is identified as 1015R-PS. You positively identify this as being a report received by you from Scholtz regarding his activities?

A I haven't the least doubt about its authenticity because it entirely corresponds to the task, which he had, namely to list and catalog those things and to be responsible for their security.

Q Is that the kind of report Scholtz would make?

A Yes.

Q I show you a copy in German of an inventory of cultural objects, consisting of four typed pages; and ask you if this inventory did not accompany the report you have just identified as having been furnished by Scholtz? For the record, it is described as 1015S-PS.

A 102854

H4874-0021

A That may be. I cannot say for certain, but it may be.

Q I invite your attention to the fact that the inventory, which I have just shown you, refers to 21,903 objects of cultural art and that the same number, the identical number, is referred to in the report which I have heretofore shown you.

A Yes. Then it must have accompanied it.

Q Do you identify it as having accompanied it?

A He also reported to me orally, and it corresponds entirely to what I remember in oral reports.

Q There isn't any doubt in your mind as to the authenticity of that inventory, is there?

A No.

Q So far as you can presently remember, the inventory did accompany the report, is that right?

A I cannot remember the facts, but after seeing both the report and the inventory, I must assume that the one accompanied the other because there is nothing that is in contradiction to that.

Q I show you a carbon copy of a document dated 20 August 1941, addressed to the Reichs Commissioner of the Ostland, purporting to bear your signature; and ask you if the stamp appearing on the back of the single page, is a stamp or a seal of your Reichs Ministry? For the record, the document is identified as 1015C-PS.

H4874 - 0022

SECRET

A Yes; this is correct. This is the stamp that was used by the Einsatzstab.

Q That stamp is described as follows: a circle containing the words "Einsatzstab, Reichsleiter Rosenberg, fur die Besetzten Gebiete". What does that mean?

A That means for the Occupied Territories.

Q Then there is an eagle clutching a swastika in a wreath. You identify that as being the seal for the Einsatzstab Rosenberg?

A Yes.

Q We will suspend now and resume at a later date.

****

APPROVED:

Interrogator

Clara Van Vlack
Court Reporter

R W Sonnenfeldt
Interpreter

SECRET

A 102856

H4874 - 0023

SECRET

Testimony of ALFRED ROSENBERG, taken in Nuremberg, Germany, from 1445 to 1645, 28 September 1945, by Thomas S. Hinkel, Lt. Col., Interrogator.
Interpreter: Bernard Meyman, OUSCC.
Reporter: Tec 4 R. M. Kerry.

TO THE INTERPRETER MR COL. HINKEL:

Q What is your name?

A Bernard Meyman.

Q What is your present duty?

A I am an interpreter on temporary duty with U. S. Chief of Counsel for Prosecution of Axis War Criminality.

Q Do you swear that you will truly and correctly translate from German into English and from English into German the testimony to be given here today, so help you God?

A I swear, so help me God.

TO THE WITNESS THROUGH THE INTERPRETER:

Q What is your name?

A Alfred Rosenberg.

Q You have heretofore been interrogated?

A Yes.

Q At that time you were placed under oath?

A Yes.

Q You realize that you are under oath and that you promised to tell the truth, the whole truth, and nothing but the truth, so help you God?

A Yes.

Q Now, at the close of our session this morning, I showed

SECRET

A 102857

H4874 – 0024

you a number of documents, I believe nine altogether, which you identified as either having been prepared by yourself or received by yourself. You recall that?

A Yes, I do.

Q Now, do you remember in our discussions with reference to the activities of the Einsatzstab Rosenberg that you stated that the purpose of these activities was to safeguard art treasures of various kinds; do you recall that?

A Yes, to safeguard them.

Q Well, isn't it really the fact that instead of the purpose of safeguarding these articles, as you describe the custody into which they were taken, it was the intention to keep these art objects for the enrichment of German culture?

A The final disposition was to be resolved by the Fuehrer.

Q Well, that may be, but wasn't the thought in your mind that these art treasures would be kept in Germany?

A In the first place, I thought the Fuehrer was forming with it a certain guarantee fund, and in the second place, I thought that a portion of it would after certain conventions or certain negotiations remain in Germany.

Q Well, I don't quite understand what you mean by a guarantee fund. Would you mind explaining that?

A Well, we started from the premise that certain individuals, certain organizations, certain groups, had for years taken a hostile attitude against Germany--among them were also emigrants--and thus the total of their libraries, objects of art, and so on were to be kept by Germany for the time being for possible subsequent negotiations.

H4874 – 0025

Q Is it your thought that opposition to the German NSDAP Party was sufficient legal justification for the confiscation of property?

A In reply to your question, no, as a conception, but here we had to face certain groups which had taken a hostile attitude against Germany and were preventing cordial relations between Germany and neighboring states, and so we had to make necessary certain guarantees.

Q Well, why would it become necessary to strip these people or these organizations, which were hostile of their properties?

A There were various libraries and archives of very great interest--

Q Well, that may be. I am not quarreling with the fact that you were interested in obtaining this property belonging to other people. What I am asking you is what justification was there for any such policy?

A Yes. I thought of something else. In the last war, 1914-1918, a large group of German nationals had been stripped of their property and of their belongings.

Q By illegal means?

A Well, it all depends.

Q Well, I am not going to engage in any discussion with you as to what happened in Germany after the last war and whether it occurred legally or illegally. I am concerned with what happened

H4874 - 0026

in this war. Now, assuming for the purpose of discussion that there were organizations and individuals which were hostile to the Nazi Party, I still want to know what legal justification there was for the confiscation of the property of these people, remembering that most of these people were not German subjects.

A Well, it was a rather unusual case, but the war itself compelled us to look for such unusual instances of this nature.

Q Now, what provision in the treaty of armistice between the Germans and the French in 1940 gave to the Germans the right to seize and to confiscate the property of French citizens?

A I don't remember such a paragraph.

Q No, because there wasn't any such paragraph, was there?

A No. It wasn't known to me.

Q And it wasn't known to anybody else because there wasn't in that document any such provision, as you well know.

A No, no. Replying to an inquiry from the French Foreign Office toward the German Foreign Office, there were subsequent discussions about it.

Q What were these discussions and what was the result?

A The German Foreign Office advised my collaborators that there was existing a claim on the part of the French Foreign Office. Well, my collaborators communicated to me that these rather exceptional measures had been provided by the Fuehrer, who had thought such measures necessary.

Q As a matter of fact, didn't you have doubts as to the

H4874 - 0027

legality of the procedure that was followed?

A I consider it as a necessity arriving out of the war and of the reasons which had caused this war.

Q Why was it a necessity, to your way of thinking?

A Because throughout the years, I had been observing myself those people, those groups, those organizations and their hostile activities, not only against the Germans, but also in their efforts to create animosity on the part of the western peoples against Germany.

Q Well, never mind about that. The thing I am concerned with is the legal justification or the legal right to confiscate the property of people, for example, in France, who were not German subjects but French citizens merely because they were what you considered to be hostile.

A Well, during the war, we considered this and we deemed it a sufficient reason to take such measures.

Q In other words, you have no other justification than what you have just expressed?

A I admit that there were no strictly legal paragraphs which provided for such steps.

Q Well, now, let's get into one other phase of these activities. You have stated that the purpose of the collection of these materials was for safeguarding them. You have also stated that the Fuehrer intended to make a disposition of the art objects and so forth that had been collected, and that you thought at least part of them would be returned to the countries from which

H4874 - 0028

they had been taken after negotiations had been entered into between the Fuehrer and those countries, is that correct?

A Yes. I would say that probably a portion would have remained in Germany.

Q How, how would that portion have remained in Germany, as a result of these negotiations to which you refer or was there some other reason for the keeping of these things in Germany?

A This I can not say right now because I didn't take it up with the Fuehrer.

Q Well, you either intended to safeguard these materials, which to my mind at least means their preservation from destruction or loss, or you intended to confiscate them and thereafter enter into some kind of an agreement whereby in exchange for the things which had been taken from them, their rightful owners would have to give up something in order to get their own things back, is that right?

A Yes, essentially, this is correct.

Q Ordinarily I don't like to mention specific individuals in connection with these activities, but is it not true that the Family Rothschild in France was the most prolific source of art objects?

A Yes.

Q How, how do you justify confiscation of the art objects belonging to the Family Rothschild?

A Well, always from the same general point of view.

H4874 - 0029

Q Weren't the members of the family Rothschild French citizens?

A Yes.

Q And hadn't they resided in France for many, many years?

A Yes.

Q And so they were not the emigrants from Germany that you have heretofore referred to on occasion?

A No, no.

Q So actually their only crime was that they were Jews, isn't that right?

A They belonged to those Jewish groups which we could assume with certainty were backing the press of the German emigrants.

Q Well, my question still is all you could accuse the family Rothschild in France of was that they were Jews, isn't that right?

A Yes, they were Jews. I would like to make some conclusive remarks with regard to the foreign office.

Q You mean the Party Foreign Office?

A The official German foreign office.

Q You are not speaking of the office of which Ribbentrop was the head, are you?

A Yes. My collaborators informed the Foreign Office that the Fuehrer considered the whole business as a rather exceptional affair, and only the German Foreign Office had the right to discuss the matter with a foreign government, and I presume that the Foreign Office then reverted to the commission of the Armistice

H4874 - 0030

with regard to those particulars, but I don't know what those negotiations resulted into.

Q Well, I am not interested unless you actually know--I mean if you are just assuming that this happened and something else might possibly have happened. I am not interested in that. I am only interested in those matters concerning which you have personal knowledge or those matters which were connected with organizations over which you exercised jurisdiction.

A Yes.

Q So we will just waste time in talking about what the Foreign Office might have done or what somebody else might have done unless you know what they did. Now, were there not people who objected to the activities of the Einsatzstab Rosenberg on the grounds that perhaps they were illegal?

A You mean on the part of the Germans?

Q Yes.

A It is possible that the military administration of Belgium might have made some objections, but I can't remember it.

Q Well, do you know an individual by the name of Rinke?

A I don't remember such a name.

Q Do you know an individual by the name of Dr. Gerigk?

A Yes.

Q Now, who is Gerigk?

A Dr. Gerigk was an expert in musical matters in my department.

Q Wasn't Rinke the chief of the division dealing with

H4874 - 0031

enemy property in the military administration of France?

A This must be another Gerigk.

Q No, I am not speaking of Gerigk. I am speaking of Rinke. Rinke wasn't under Gerigk, if that is your question.

A I don't remember such a name, Rinke.

Q Do you recall receiving a communication from Dr. Gerigk wherein he pointed out that Rinke had opposed the policy of confiscation of property of French citizens who were Jewish?

A I don't remember.

Q Well, I show you a photostatic reproduction of two documents, the first of which is dated 21 January 1942, purporting to bear the signature of Utikal; the second of which is dated 10 January 1942, consisting of three pages with the typed signature of Dr. Gerigk. I ask you if you have ever seen the original of which these documents are photostatic reproductions. For the record, these documents are identified as 178-PS.

A I can not remember any of them.

Q Do you identify the signature appearing on the first page as being that of Utikal?

A Yes, I recognize it. Gerigk had informed me of some discs with music of Jewish composers. These he had confiscated and sent to Germany.

Q Well, what about the objection of Rinke as set forth in Gerigk's memorandum. You had heard of that before, had you not?

A 102865

H4874 - 0032

A Well, Gerigk reported to me once orally.

Q Don't you remember the subject matter of that memorandum which I have just shown you?

A He reported to me orally and I didn't read it, and the name of Rinke is entirely unknown to me.

Q Well, was anything ever done in line with the objection that was made by Rinke as set forth by Gerigk?

A As I said before, since the Fuehrer's order, nothing further could be done in the matter. As I mentioned before, the matter had also been taken up by the foreign office, and I did not hear anything more about it.

Q I invite your attention to the next to last paragraph of Gerigk's memorandum wherein he states that Rinke thinks that our meeting the Einsatzstab Rosenberg's work is illegal and that he, Rinke, objects especially to our method of not issuing receipts for objects confiscated from Jewish homes.

A Well, this concerns the so-called property without owner.

Q The taking of property from people without giving them a receipt for that which was taken.

A There is no question in this paragraph about any receipt.

Q Doesn't that next to last paragraph indicate that Rinke objected to the fact that no receipt had been given for the property confiscated?

A Yes, the question regarding receipts has always been put to me.

Q And what has always been your answer to the question

H4874 – 0033

_____

Date requested

Request_____Document No._____

Name_____

Room Number_____

H4874 – 0034

put to you?

A I answered thereupon that all those concerned or nearly all had left their domiciles in Paris to go to the provinces. We had a large book and therein were listed all the objects taken with descriptions and the names of the people to whom they belonged.

Q Now, how about those situations where (1) there were caretakers left in the house from which these objects were taken, and (2) where the owners had not left their houses? Were receipts given in those two instances?

A Well, in such cases, I was informed that where a caretaker was in charge, his living room or living rooms were left to him--

Q I am talking about the situation where there was somebody there to whom a receipt could have been given. Now, was such a receipt given in such situations?

A I have already answered once. I don't know it.

Q Well, you know as a matter of fact that no receipt was given, don't you?

A I am speaking under oath. I presume it was not given but I can't say definitely.

Q Well, didn't I just show you a document wherein it stated that somebody objected to the system of not giving a receipt?

A I must say I can not remember at all the document, and the name Hinke is unknown.

Q Do you have any doubt in your mind as to the authenticity of that document, identified as 175-PS?

A 102867 SECRET

H4874 - 0035

SECRET

A No, indeed no.

Q Now, with reference to the situation where there was a member of the family present on the premises when these art objects were taken, was any receipt given to the member of the family?

A I can not say either yes or no since I am speaking under oath.

Q Did you ever make any inquiry as to whether or not receipts were given?

A No.

Q It didn't interest you one way or the other, did it?

A I only used to see the book which was submitted to me by Behr, who certified to me that everything had been accurately listed therein.

Q I ask you again, is there any doubt in your mind as to the authenticity of these documents which I have just shown you, identified as 175-PS?

A No indeed, but I can't remember it.

Q Now, you remember in the course of your discussion you stated that at least some part of the art objects which had been taken into Germany would not be returned to the rightful owners; do you recall that?

A Well, I assumed as a matter of course that a portion of these pieces would remain in Germany after some negotiations.

Q Didn't you know, instead of assumed, that part of these treasures would remain in Germany?

A Yes, I assumed it.

Q Didn't you know it?

SECRET

H4874 - 0036

SECRET

A I took it for granted.

Q Didn't you write a letter wherein you stated in substance that at least some part of the art treasures would stay in Germany because they were going to be made a part of an art collection which was to remain in Germany?

A Well, I wrote once to the Reichs Treasury that the Fuehrer might be requested to leave at least certain objects for the disposition of the Hohe Schule.

Q Didn't you also write to Party Treasurer Schwartz that Reichsmarshal Goering had made certain selections from the art objects which had been gathered, and that Goering had intended to pay for these articles but that the art objects themselves were going to be kept in an art gallery to be set up by Goering, and wasn't it further your suggestion that perhaps the Fuehrer would not require payment because of the fact that the pictures and so on would be placed in a gallery?

A At the very outset of our interrogations, I stressed that Goering had diverted a certain portion of these art treasures for a destination of his own.

Q And didn't you suggest to the Party Treasurer on the 28th day of August 1944 that Goering be permitted to keep these art treasures and not pay for them?

A I don't remember that.

Q Well, take a look at this letter and see if you remember. I show you a photostatic reproduction of a letter dated 28 August

SECRET

A 122869

H4874 – 0037

1944 addressed to Party Treasurer Schwarts and signed by yourself. I ask you: If you did not send the original of this letter to Schwartz. For the record, this document is identified as 3031-PS.

A Yes, this must be the letter.

Q Do you recognize it as the letter you sent to Schwartz?

A I do indeed.

Q Well, doesn't that letter state in the last paragraph that you don't think that Goering should pay for these articles that he had selected because he was going to put these articles in an art gallery?

A Not quite. I would like to add the following: I felt rather uneasy when at the outset I heard that Goering had diverted for his own ends a certain portion of the art treasures which the Einsatzstab had sent to Germany because this rendered a little difficult the general survey on these objects, which survey was entrusted to my collaborator in Germany, Robert Scholz. I instructed Scholz to list carefully the objects which Goering had diverted on the claim that he did so with the consent of the Fuehrer. To my mind, none of the pieces of art which were sent to Germany was subject to any sale whatsoever, but they were all awaiting the final disposition of the Fuehrer.

Q Well, the fact of the matter is that you knew that Goering had made certain selections, isn't that right?

A Yes, I do know it.

H4874 - 0038

Q And you know that Goering and Hitler had entered into some kind of an arrangement whereby Goering was going to be permitted to keep certain objects which he had selected, didn't you?

A This he told me subsequently when I asked him why he kept such objects. I wrote him a letter asking how he envisaged the whole situation. The matter remained in suspense to the end.

Q Well, doesn't it say in this letter, dated 28 August 1944, in the very first paragraph that some time ago the Reichsmarshal arranged with the Fuehrer that he might choose from the art collection safeguarded by the Einsatzstab certain art treasures in which he was interested for his collection?

A I had asked him why he took these articles, and he then explained it to me that he had done so with the express consent of the Fuehrer, and thereupon I wrote this letter.

Q My only question is this: did you or did you not suggest to Party Treasurer Schwarz that in view of the fact that Goering intended to keep these art treasures in an art gallery that it wasn't necessary for him to pay for them?

A Yes, but with the following qualifications: These pieces sent to Germany remained confiscated property which could not be alienated, and therefore I could not suggest any sale because an object which has been sold is to a certain extent taken out definitely.

Q Yes, and an article which has been confiscated has been confiscated, and that means that the owner doesn't get paid for it, isn't that right?

A 102871

H4874 - 0039

A No, these things had all been confiscated. They were carefully listed--

Q And they belonged then to Germany after they had been confiscated, didn't they?

A No.

Q Well, they belonged to the Fuehrer?

A The Fuehrer was in the final issue to decide how these properties should be disposed, in other words, how these problems should be solved.

Q There was always the possibility that they would be returned to the rightful owners, isn't that right?

A Yes, indeed.

Q And there was also the possibility that they would be kept in Germany and not be returned to the rightful owners, isn't that right?

A Yes, indeed.

Q And aren't you suggesting there in that letter before you that these articles which Goering wanted to keep in his art gallery not be paid for by him, which means presumably that the rightful owners wouldn't even be paid for their goods, much less have them returned?

A No, that is not what I mean. I didn't want Goering to pay for such objects, because if he paid, those pieces would then be personal property.

Q If Goering didn't pay for them, who was going to pay for them?

A-102872

SECRET

H4874 - 0040

SECRET

A Well, things like the treasures which were hidden in those mines had been listed carefully in a catalog and they were kept for further disposition.

Q That may be. I am not saying anything about that. All I am asking is this: That if out of that mine a certain number of art objects were given to Goering and he hung them in his gallery, how would the rightful owners of those art objects, from whom they had been taken, be compensated for their losses?

A Well, this I can't say, but through a sale there would have been a premature solution of that, and I wanted to avoid that.

Q Now, one of the reasons you gave for the taking of this property was to safeguard it or to protect it, isn't that right?

A That was one of our viewpoints at the time.

Q Now, isn't it a fact that if that was an important viewpoint that all art objects would have been taken because presumably all were exposed to the same danger, that is, all those objects in the same collection or in the same building?

A Yes, but I gave you three reasons at the time. That was the first reason.

Q I'm talking only about the safeguarding reason. Isn't it a fact that in certain collections you didn't take all the art objects in the collection but only took those things in which you were interested, leaving the remainder to be subjected to whatever dangers the others were to be protected from?

A Well, that I don't know. I didn't think this action

102873

SECRET

H4874-0041

would be so extensive. I thought I could conclude it much earlier.

Q Well, didn't you issue instructions that the so-called degenerate art of western civilization, particularly of France, would not be taken?

A That is correct.

Q And so if your idea was to safeguard art objects, it sounds rather strange, doesn't it, that you were going to safeguard only some art objects and not others?

A Well, I had been told that a portion of those art collections could be actually considered not as real art but as degenerate art.

Q Do you recall making a report to the Fuehrer in March 1941 concerning the art collecting which had been done in France?

A It is possible; I can't say.

Q Well, you made reports to him from time to time, did you not, regarding these activities?

A From time to time I used to send reports to Bormann, who probably sent them through to the Fuehrer.

Q You addressed them to the Fuehrer, didn't you, and not Bormann?

A The reports themselves were always destined to the Fuehrer, but I sent them to Bormann, to whom I occasionally wrote a letter.

Q I show you a photostatic reproduction of a document dated Berlin, 20 March 1941, entitled, "Report to the Fuehrer," consisting of six pages, and I ask you if this is not a report

A 102874

SECRET

H4874 - 0042

which you submitted concerning the activities of the Einsatzstab Rosenberg in France. For the record, it is identified as Ola-Pa.

A Yes, it is a report from me.

Q To the Fuehrer?

A Yes.

Q I invite your attention to paragraph E thereof, wherein you indicate that masterpieces selected by Goering principally from the Rothschild collection had been forwarded in two special cars to Munich sometime before the rendering of this report. Do you see that?

A Scholz informed me that from the very outset the Fuehrer wanted to protect particularly the outstanding works of art, which were going to be put into his own air raid shelter. Otherwise these pieces of art were forwarded to Neuschwanstein and subsequently to the mine mentioned before.

Q Well, didn't Hitler intend not only to keep these outstanding works of art in an air raid shelter but after the war to keep them in a museum?

A He didn't tell me anything of that.

Q As a matter of fact, didn't you know that Hitler was making a personal collection of art?

A I knew that he wanted to set up a museum at Linz of art works of the 19th Century, and to that end he had gathered pieces of art in France and Holland and Italy.

Q And didn't you increase his art collecting activities

SECRET

A 102875

H4874 - 0043

by sending him choice pieces from among those you collected?

A He didn't see at all those art collections which I gathered in France. I only sent him subsequently some photographs of them.

Q Well, didn't you in addition to sending photographs send him the actual art pieces themselves?

A I didn't send him any original piece of art.

Q Now, you just think about that a moment and see if you don't want to change your answer. Your memory hasn't been very good today about these activities of one kind or another, and I would think that anything as important as sending outstanding pieces of art would remain in your memory.

A It has.

Q I show you a photostatic reproduction of a document dated Berlin, 16 April 1943, consisting of 11 pages, and I ask you if you didn't send the original of this document to the Fuehrer. For the record, it is identified as 015-73. The first two pages are cover pages and the remainder thereof consist of a report regarding the seizure of ownerless Jewish art pieces.

A Yes, this is a report which I received from my collaborator Scholz and which I signed.

Q You identify it positively, the first as yours and the second from your collaborator Scholz?

A Yes, I do.

Q I invite your attention to paragraph 1 of the cover

A 102876

H4874 - 0044

letter wherein reference is made to the collection of 53 of the most valuable objects of art delivered some time ago to your collection.

A Well, I don't remember whether this meant actually works of art or simple photographic reproductions of that.

Q I invite your attention to paragraph 4 of Schols's report. See what he says about the 53 art objects, whether they were photographs or whether they were the objects themselves.

A These were precisely the art pieces which I mentioned before, which were to be placed in the air raid shelter. They were not sent to the Fuehrer direct, into his headquarters.

Q Well, I don't quite understand the difference between sending/the Fuehrer or sending them to Munich for the Fuehrer. Apparently the Fuehrer had several headquarters, among which one was Munich, isn't that right?

A Well, where the Fuehrer-Bau is specifically indicated, then it was for the air raid shelter.

Q In the letter which you sent in reply to Schols's report, didn't you say that these 53 were for the Fuehrer's personal collection?

A Well, I expressed myself in such a way as if I had assumed it. There was a certain number which the Fuehrer considered as particularly valuable and which he wanted to protect in an air raid shelter.

Q Now, Jewish property was not the only property confiscated, was it?

SECRET A 102877

H4874 - 0045

A Well, as already stated, there are also the Masonic lodges.

Q And not only Masonic Lodges.

A I was led to several Catholic Institutes. I passed through them and said, "Those things should not be confiscated because of scientific reasons."

Q The fact of the matter is that they were confiscated, weren't they?

A No, they were not confiscated.

Q There was a Catholic Institute, the name of which I don't know, which did not have anything confiscated.

Q Well, weren't some objects taken from some monasteries by the SS?

A That I don't know.

Q Are you sure about that now?

A Well, the SS were proceeding to make searches of various kinds.

Q Yes. Didn't you complain because of the fact that the SS had taken what you considered to be valuable research materials from these monasteries?

A I don't remember.

Q And didn't you state that these materials must remain reserved for the work of the Einsatzstab for research purposes?

A I am not remember.

Q Well, don't you remember writing a letter in April 1941 to Bormann wherein you incorporated that?

A Is it French or German property?

SECRET A 102878

H4874-0046

SECRET

Q Does it make any difference whether it was French or German? It still belonged to monasteries, didn't it?

A Well, in Germany they had proceeded for some political reasons to confiscate articles in various monasteries, acting on orders from the Fuehrer and the Party. I did not take any part in this. Later on when I learned about these things, I said since these confiscations had been made, the research materials were rather interesting for me and they should be at my disposal. I told Bormann that these objects while remaining the property of the Reich should be at the disposal of my collaborators in order to permit them to make scientific researches.

Q You didn't concern yourself with the justification for these seizures from the monasteries, did you?

A No, that was not my duty. I never was consulted with regard to political or ecclesiastic affairs in Germany.

Q So, all you were interested in was making a large collection of objects, isn't that right?

A My interest was to have the greatest number of scientific materials or voitures in order to make a general historical research.

Q And you didn't care where you got them, did you?

A When Germany for some political reason confiscated certain works, it was my interest to have a survey of these works for scientific research.

Q And it was even to your interest to suggest certain seizures, isn't that right?

SECRET A 102879

H4874 - 0047

A No.

Q Well, the record will show. I show you a document dated 23 April 1941 addressed to Reichsleiter Bormann, consisting of four pages, and ask you if you didn't send the original of this photostatic reproduction to Bormann. For the record, it is identified as 971-PS.

A This is a letter from me. It refers to an action which had already been taken by the State, and then I intervened--that is, since that thing had already taken place, I be given the disposition of material for scientific researches.

Q In other words, you thought that your organization ought to have all materials in which it had an interest regardless of the source of those materials?

A No, that is not right. There had taken place certain actions of the State for which there certainly were some reasons, and I simply state that since this action had taken place that I would like to have those works which were of interest for my scientific researches. The liberal governments had carried out in the course of the 19th Century measures of secularisation which went farther than that.

Q Well, I am not concerned with what liberal governments of the 19th Century did. I am concerned with the things that you did.

We will adjourn now and resume at some further time.

(Thereupon at 1645, 25 September 1945, the hearing was adjourned.)

H4874 – 0048

SECRET

APPROVED:

SECRET A 102881

H4874 – 0049

5 Janv. 1946
Trad.: YL
Cor.: PC
Dactyl.SC

St.I68I

Déposition d'Alfred ROSENBERG
recueillie à Nuremberg (Allemagne)
le 28 Septembre 1945 de 14h.45 à 16h.45
par Thomas S. HINKEL, Lieutenant-Colonel,
Interrogateur.
Interprète: Bernard REYMAN, OUSCC
Reporter: Tec. 4 RR. CARRY

LE COLONEL HINKEL A L'INTERPRETE.

Q.- Quel est votre nom ?

R.- Bernard REYMAN.

Q.- Quelles sont vos fonctions actuelles ?

R.- Je suis détaché comme Interprète auprès de l'US Chief of Counsel pour le procès des Criminels de Guerre de l'Axe.

Q.- Jurez-vous de traduire axactement et correctement d'Allemand en Anglais et d'Anglais en Allemand la déposition qui va être recueillie ici aujourd'hui? Que Dieu vous assiste !

R.- Je le jure, que Dieu m'assiste !

AU TEMOIN, par l'INTERMEDIAIRE DE L'INTERPRETE.

Q.- Comment vous appelez-vous ?

R.- Alfred ROSENBERG.

Q.- Avez-vous déjà été interrogé ?

R.- Oui.

Q.- Avez-vous prêté serment à ce moment ?

R.- Oui.

Q.- Vous rendez-vous compte que vous êtes placé sous la foi du serment et que vous avez promis de dire la vérité, toute la vérité, rien que la vérité? Que Dieu vous assiste !

R.- Oui.

Q.- En terminant notre session de ce matin, je vous ai montré un certain nombre de documents neufs, je crois, que vous avez reconnu avoir été préparés ou reçus par vous-même; vous en souvenez-vous ?

R.- Oui.

Q.- Vous souvenez-vous avoir déclaré, dans nos discussions sur les activités de l'EINSATZ STAB de ROSENBERG, que le but de ces activités était de mettre en sûreté des trésors artistiques variés; vous en souvenez-vous ?

.../

A 102882

H4874 - 0050

R.- Oui, de les mettre en sûreté.

Q.- N'est-ce pas un fait véritable qu'on avait l'intention de garder ces objets d'art pour enrichir la culture allemande, plutôt que de les mettre en sûreté, comme vous appelez la surveillance à laquelle ils ont été soumis.

R.- La décision finale, sur ce qu'il devait en être fait, devait être prise par le FUEHRER.

Q.- C'est possible, mais n'aviez-vous pas l'arrière-pensée de garder ces trésors artistiques en Allemagne ?

R.- Tout d'abord, j'ai pensé que le FUEHRER voulait former un certain fonds de garantie et, ensuite, qu'une partie de ces trésors resterait en Allemagne après certaines conventions et négociations.

Q.- Je ne saisis pas tout-à-fait ce que vous voulez dire par fonds de garantie; voudriez-vous m'expliquer cela ?

R.- Et bien, nous sommes partis du principe que certaines personnes, certaines organisations, certains groupes avaient eu, à l'égard de l'Allemagne, une attitude hostile. Parmi ceux-ci se trouvaient aussi des émigrants, et le total de leurs bibliothèques, de leurs objets d'art, etc... devait être gardé par l'Allemagne, pour le moment, en vue de négociations ultérieures.

p.3 Q.- Pensez-vous que l'opposition au parti allemand NSDAP était une justification légale suffisante pour confisquer des biens ?

R.- La réponse à votre question c'est non d'une manière générale, mais nous avions à faire face à certains groupes qui avaient pris, à l'égard de l'Allemagne, une attitude hostile, et empêchaient des relations cordiales entre l'Allemagne et les états voisins. Nous avons dû ainsi prendre certaines garanties nécessaires.

Q.- Pourquoi est-il devenu nécessaire de dépouiller de leurs biens ces gens ou ces organisations hostiles ?

R.- IL y avait des bibliothèques et des archives de très grand intérêt .....

Q.- C'est possible, je ne discute pas l'intérêt que vous aviez à vous procurer ces biens qui appartenaient à d'autres gens, ce que je vous demande ce sont les justifications que vous aviez pour poursuivre une telle politique.

.../

A 102883

H4874 - 0051

R.- Oui, je pensais à autre chose. Pendant la dernière guerre I9I4-I9I8, une quantité importante de nationaux allemands ont été dépouillés de leurs biens.

Q.- Par des moyens illégaux ?

R.- Cela dépend !

Q.- Je ne veux pas m'engager dans une discussion avec vous sur ce qui s'est passé en Allemagne après la dernière guerre ou sur le fait de savoir si cela s'est passé légalement ou illégalement; je m'intéresse à ce qui s'est passé pendant cette guerre-ci. En admettant, pour
p.4 la discussion, qu'il y avait des organisations et des personnes hostiles au Parti nazi, je désire toujours savoir quelles étaient les justifications légales que vous aviez pour confisquer les biens de ces gens en n'oubliant pas que la plupart de ces gens n'étaient pas des Allemands.

R.- C'était un cas plutôt rare, mais la guerre elle-même nous a forcés à rechercher des cas rares de cette nature.

Q.- Quelles clauses du traité d'Armistice de I940 entre l'Allemagne et la France donnaient aux Allemands le droit de saisir et de confisquer les biens des citoyens français ?

R.- Je ne me souviens pas d'un tel paragraphe.

Q.- Naturellement non puisqu'il n'y avait pas de tel paragraphe, n'est-ce-pas !

R.- Non, je n'en connaissais pas.

Q.- Et personne d'autre n'en connaissait un parce qu'il n'y avait pas de telle clause dans ce document, comme vous le savez bien.

R.- Non, non. Des discussions à ce sujet se sont produites à la suite d'une requête du Ministère des Affaires Etrangères allemand.

Q.- Sur quoi ont porté ces discussions et quel en a été le résultat ?

R.- Le Ministère des Affaires Etrangères allemand informa nos collaborateurs du fait qu'une requête avait été présentée par le Ministère des Affaires Etrangères français. Mes collaborateurs m'ont fait savoir que ces mesures, de caractère assez exceptionnel, avaient été ordonnées par le FUEHRER, qui avait pensé qu'elles étaient nécessaires.

.../

A102884

H4874 - 0052

Q.- En fait, n'aviez-vous pas de doutes sur la légalité des mesures qui ont suivi ?

R.- Je les considérais comme une nécessité causée par la guerre et par les raisons qui avaient causé cette guerre.

Q.- Pourquoi était-ce, selon vous, une nécessité ?

R.- Parce que, pendant 2 années, j'avais moi-même observé ces gens, ces groupes, ces organisations et leurs activités hostiles, non seulement contre les Allemands, mais encore dans les efforts qu'ils faisaient pour faire naître une animosité contre l'Allemagne de la part des pays de l'Ouest.

Q.- Cela n'a aucune importance pour nous; ce qui m'intéresse c'est la justification légale, ou le droit légal, de confisquer les biens, en France par exemple, des gens qui n'étaient pas des Allemands mais des citoyens français, tout simplement parce que vous les considériez comme hostiles.

R.- Nous les considérions ainsi pendant la guerre et nous avons pensé que c'était une raison suffisante pour prendre de telles mesures.

Q.- En d'autres termes, à part ce que vous venez de dire, vous n'avez pas d'autres justifications ?

R.- J'admets qu'il n'y avait pas de paragraphes strictement légaux pour justifier de telles mesures.

Q.- Entrons maintenant dans une autre phase de ces activités. Vous avez déclaré que le but de la réunion de ces objets était de les mettre en sûreté; vous avez déclaré également que le FUEHRER avait l'intention de disposer des objets d'art,etc.... qui avaient été réunis, et que vous pensiez qu'au moins une partie d'entre-eux serait rendue aux pays auxquels ils avaient été pris après que le FUEHRER fût entré en négociations avec ces pays; est-ce exact ?

R.- Oui, je supposais que probablement il en serait resté une partie en Allemagne.

Q.- Comment cette partie serait-elle restée en Allemagne à la suite des négociations dont vous parlez, ou y avait-il d'autres raisons pour la garder en Allemagne ?

R.- Je ne pourrais pas dire cela maintenant parce que je ne m'en suis pas occupé avec le FUEHRER.

Q.- Ou bien vous aviez l'intention de mettre ces objets en sûreté - ce qui du moins selon moi

.../

A 102885

H4874 - 0053

veut dire les préserver de la destruction ou de la perte - , ou bien vous aviez l'intention de les confisquer et, par la suite, d'entrer en négociations en vue d'un accord par lequel, en échange de ce qui leur avait été pris, les propriétaires légitimes auraient à abandonner quelque chose pour récupérer leurs biens;est-ce exact ?

R.- Oui, c'est exact en substance.

Q.- D'une manière générale, je n'aime pas nommer les gens, en particulier en ce qui concerne leur activité, mais n'est-il pas exact que la famille ROTHSCHILD a été, en France, la source la plus riche d'objets d'arts ?

R.- Oui.

Q.- Comment justifiez-vous la confiscation d'objets d'art appartenant à la famille ROTHSCHILD ?

R.- Toujours du même point de vue général.

Q.- Les membres de la famille ROTHSCHILD n'étaient-ils pas des citoyens français ?

R.- Si.

Q.- N'avaient-ils pas résidé en France pendant très longtemps ?

R.- Si.

Q.- Ils n'étaient donc pas de ces émigrants d'Allemagne dont vous avez parlé tout à l'heure ?

R.- Non, non.

Q.- Leur seul crime était donc, en réalité, d'être juifs, n'est-ce pas ?

R.- Oui, ils étaient juifs. J'aimerais faire quelques remarques concluantes au sujet du Ministère des Affaires Etrangères. :

Q.- Vous voulez parler du Ministère des Affaires Etrangères du Parti ?

R.- Du Ministère des Affaires Etrangères officiel d'Allemagne.

Q.- Ne voulez-vous pas parler du Ministère à la tête duquel était RIBBENTROP, n'est-ce pas ?

R.- SI. MEs collaborateurs ont fait savoir au Ministère des Affaires Etrangères que le FUEHRER considérait tout ceci comme une affaire de caractère exceptionnel et que le Ministère des Affaires Etrangères d'Allemagne avait seul le droit de discuter la question avec un gouvernement étranger et je présume que le Ministère

.../

A 102886

H4874 - 0054

des Affaires Etrangères en est alors revenu à la Commission d'Armistice en ce qui concerne ces détails, mais je ne sais pas quel a été le résultat de ces négociations.

Q.- Celà ne m'intéresse pas, à moins que vous n'en soyez absolument certain. Je veux dire dans le cas où vous ne faites que supposer que ceci a eu lieu, mais qu'il est possible que cela se soit passé autrement; cela ne m'intéresse pas. Je m'intéresse seulement aux questions dont vous avez une connaissance personnelle ou aux questions qui avaient rapport aux organisations que vous dirigiez.

R.- Oüi.

Q.- Celà ne serait donc qu'une perte de temps de parler de ce que le Ministere des Affaires Etrangères, ou qui que ce soit, aurait pu faire, à moins que vous ne soyez sûr qu'il l'ai fait. N'y avait-il pas des gens qui mettaient des obstacles aux activités de l'EINSATZ STAB de ROSENBERG, en se fondant sur le fait qu'elles étaient peut-être illégales ?

R.- Voulez-vous dire de la part d'Allemands ?

Q.- Oui.

R.- Il est possible que l'Administration Militaire de la Belgique ait pu faire des objections, mais je ne m'en souviens pas.

Q.- Connaissez-vous un individu qui porte le nom de RINKE ?

R.- Je ne me souviens pas de ce nom.

Q.- Vous souvenez-vous d'un individu qui porte le nom de Dr GERIGK ?

R.- Oui.

Q.- Qui est GERIGK ?

R.- Le Dr GERIGK était expert en matière musicale dans mon Service.

Q.- RINKE n'était-il pas Chef du Service qui s'occupait des biens ennemis dans l'Administration militaire de la France ?

R.- Ceci doit être un autre GERIGK.

Q.- Non, je ne parle pas de GERIGK, je parle de RINKE. RINKE n'était-il pas sous les ordres de GERIGK, n'était-ce pas là votre question ?

.../

H4874 - 0055

R.- Je n'ai pas souvenir d'un tel nom, celui de RINKE.

Q.- Vous souvenez-vous d'avoir reçu une communication du Dr GERIGK dans laquelle il faisait remarquer que RINKE avait fait opposition à la politique de confiscation des biens de citoyens français juifs ?

R.- Je ne m'en souviens pas.

Q.- Et bien, voici une reproduction photographique de deux documents; le premier, daté du 2I Janvier I942, porte la signature d'UTIKAL; le second, qui est daté du I0 Janvier I942, comprend 5 pages et porte la signature dactylographiée du Dr GERIGK. JE vous demande si vous avez jamais lu les originaux de ces deux documents. Pour le compte-rendu, ces documents sont cotés I75 PS.

R.- Je ne me souviens d'aucun des deux.

Q.- Reconnaissez-vous la signature, qui se trouve à la première page, comme étant celle d'UTIKAL ?

R.- Oui, je la reconnais. GERIGK m'avait mis au courant de l'existence de quelques disques de musique composée par des juifs; il les avait confisqués et envoyés en Allemagne.

Q.- Que pensez-vous de l'objection de RINKE telle qu'elle est exposée dans le memorandum de GERIGK; vous en avez déjà entendu parler, n'est-ce pas ?

p.10 R.- GERIGK m'a fait un rapport de vive-voix.

Q.- Vous souvenez-vous du sujet du memorandum que je viens de vous montrer ?

R.- Il m'a fait un rapport oral, mais je ne l'ai pas lu. Le nom de RINKE m'est totalement inconnu.

Q.- A-t-on jamais fait quelque chose dans le sens de l'objection faite par RINKE, telle qu'elle est exposée par GERIGK ?

R.- Comme je l'ai déjà dit, depuis l'ordre du FUEHRER, rien ne pouvait être fait à ce sujet. Comme je l'ai déjà mentionné, le Ministère des Affaires Etrangères avait également pris ce sujet en mains et je n'en ai plus entendu parler.

Q.- J'appelle votre attention sur l'avant-dernier paragraphe du memorandum de GERIGK dans lequel

.../

A102888

H4874 - 0056

il déclare que RINKE pensait que notre opposition au travail de l'EINSATZ STAB de ROSENBERG était illégale et que lui, RINKE, mettait obstacle, en particulier, à notre coutume de ne pas donner de reçu en échange des objets confisqués dans les maisons des Juifs.

R.- Ceci concerne les biens dits "sans propriétaire".

Q.- Les saisies de biens sans donner de reçu en échange de ce qui a été pris ?

R.- Il n'est pas question de reçu dans ce paragraphe.

Q.- L'avant-dernier paragraphe n'indique-t-il pas que RINKE mettait obstacle au fait qu'aucun reçu n'avait été donné en échange des biens confisqués ?

R.- Oui, la question des reçus m'a toujours été posée.

Q.- Et qu'avez-vous toujours répondu ?

p.11 R.- J'ai répondu que tous les gens en question, ou du moins presque tous, avaient quitté leur domicile de Paris pour aller en province. Nous avions un grand livre où nous gardions la liste de tous les objets saisis, avec le nom et le signalement des gens à qui ils appartenaient.

Q.- Que savez-vous des cas où: I°- des gardiens étaient laissés dans la maison où ces objets avaient été pris et, 2°- les propriétaires n'avaient pas quitté leur maison ? Des reçus étaient-ils donnés dans ces deux cas ?

R.- Et bien, dans de tels cas, on m'informait qu'un gardien en avait la charge, la ou les pièces qu'il habitait lui étaient laissées....

Q.- Je parle des cas où il restait quelqu'un à qui l'on pouvait donner le reçu; un reçu était-il donné dans de tels cas ?

R.- J'ai déjà répondu à cette question, je ne sais pas.

Q.- Vous savez qu'en fait on ne donnait aucun reçu, n'est-ce pas ?

R.- J'ai prêté serment. Je présume qu'il n'en était pas donné, mais ne pourrais pas le dire avec certitude.

.../

A 102889

H4874-0057

Q.- Ne viens-je pas de vous montrer un document indiquant que quelqu'un s'opposait à ce système de ne pas donner de reçu ?

R.- Je dois dire qu'il m'est tout-à-fait impossible de me souvenir de ce document et le nom de RINKE m'est inconnu.

Q.- Avez-vous dans l'esprit le moindre doute sur l'authenticité de ce document coté I75-PS ?

p.12 R.- Non, certainement pas le moindre.

Q.- En ce qui concerne le cas où il se trouvait un membre de la famille présent dans la maison quand ces objets d'art étaient pris, lui donnait-on un reçu ?

R.- Je ne pourrais dire ni oui ni non tant que je parlerai sous la foi du serment.

Q.- Vous êtes-vous jamais inquiété de savoir si l'on donnait un reçu ou non ?

R.- Non.

Q.- Celà ne vous intéressait pas de toute façon, n'est-ce pas ?

R.- Je ne faisais que voir le livre,qui m'était soumis par BEHR, qui me certifiait que tout y avait été exactement énuméré.

Q.- Encore une fois, je vous demande s'il y a le moindre doute dans votre esprit sur l'authenticité de ces documents, que je viens de vous montrer, cotés I75-PS ?

R.- Certainement pas le moindre, mais je ne m'en souviens pas.

Q.- Vous souvenez-vous avoir déclaré, au cours de notre discussion, qu'au moins une certaine partie des objets d'art, qui avait été expédiée en Allemagne, ne serait pas rendue à son légitime propriétaire; vous souvenez-vous de celà ?

R.- J'ai naturellement supposé qu'une partie de ces objets resterait en Allemagne, après négociations.

Q.- Ne saviez-vous pas, au lieu de supposer, qu'une partie de ces trésors resterait en Allemagne ?

R.- Oui, je le supposais.

Q.- N'en étiez-vous pas sûr ?

.../

A 102890

H4874 - 0058

p.13 R.- Je l'acceptais comme un fait acquis.

Q.- N'avez-vous pas écrit une lettre où vous déclariez, en substance, qu'au moins une partie des trésors artistiques resterait en Allemagne parce qu'ils devaient constituer une partie d'une collection artistique qui devait rester en Allemagne?

R.- J'ai écrit une fois à la Trésorerie du Reich que l'on pourrait demander au FUEHRER de laisser certains objets à la disposition de la HOHE SCHULE.

Q.- N'avez-vous pas aussi écrit au Trésorier du Parti, SCHWARTZ, que le Reichsmarschall GOERING avait fait une certaine sélection des objets d'art qui avaient été réunis et que GOERING avait l'intention de payer ces objets, mais que les objets d'art eux-mêmes devaient être gardés dans une galerie d'art que GOERING devait installer. N'avez-vous pas suggéré, de plus, que le FUEHRER n'en demanderait pas paiement parce que les tableaux, etc...., devaient être mis dans une galerie ?

R.- Dès le début même de l'interrogatoire j'ai fait remarquer le fait que GOERING avait détourné une certaine partie de ces trésors artistiques à son propre usage.

Q.- N'avez-vous pas suggéré, le 28 Août 1944, au Trésorier du Parti, que l'on permette à GOERING de garder ces trésors artistiques sans les payer ?

R.- Je ne me souviens pas de cela.

Q.- Et bien, jetez un coup d'oeil sur cette lettre pour voir si vous vous en souvenez. Voici une reproduction photographique d'une lettre datée du 28 Août 1944, adressée au Trésorier du Parti, SCHWARTZ, signée par vous-même; n'avez-vous pas envoyé l'original de cette lettre à SCHWARTZ. Pour le compte-rendu, ce document est coté 521-PS.

R.- Oui, celà doit être cette lettre là.

Q.- Reconnaissez-vous en elle la lettre que vous avait envoyée SCHWARTZ ?

R.- Certainement.

Q.- N'est-il pas dit, dans le dernier paragraphe de cette lettre, que vous ne pensez pas que GOERING devrait payer ces objets parce qu'il les avait choisis pour les faire mettre dans une galerie d'art ?

.../

A 102891

H4874 - 0059

R.- Pas tout-à-fait; j'aimerais ajouter ce qui suit. Je me suis senti assez gêné quand j'ai entendu, pour la première fois, dire que GOERING avait détourné, à son propre usage, une certaine partie des trésors artistiques que l'EINSATZ STAB avait envoyée en Allemagne, parce que celà rendait un peu difficile l'examen général de ces objets qui avaient été confiés à mon collaborateur en Allemagne, Robert SCHOLZ. J'ai donné à SCHOLZ les instructions pour qu'il dresse soigneusement la liste des objets que GOERING avait détournés en déclarant qu'il l'avait fait avec le consentement du FUEHRER. A mon avis, aucun des objets d'art qui avaient été envoyés en Allemagne, ne devait être vendu en aucune façon, mais ils devaient tous attendre que le FUEHRER en disposa finalement.

Q.- Le fait est que vous saviez que GOERING avait fait certaines sélections, n'est-ce pas ?

R.- Oui, je le sais.

Q.- Et vous saviez que GOERING et HITLER avaient établi une sorte de compromis par lequel GOERING pourrait garder certains des objets qu'il avait choisis, n'est-ce pas ?

R.- Il m'a dit ceci par la suite, quand je lui ai demandé pourquoi il gardait ces objets. Je lui ai écrit une lettre pour lui demander comment il envisageait la situation. L'affaire est restée en suspens jusqu'à la fin.

Q.- Cette lettre, datée du 28 Août 1944, ne dit-elle pas, au Ier paragraphe, que quelque temps auparavant le Reichsmarschall s'était arrangé avec le FUEHRER pour pouvoir choisir certains trésors d'art de la collection mise en sûreté par l'EINSATZ STAB. qui l'intéressaient, pour sa propre collection.

R.- Je lui ai demandé pourquoi il prenait ces objets; il m'a alors expliqué qu'il l'avait fait avec le consentement exprès du FUEHRER; c'est alors que j'ai écrit cette lettre.

Q.- Ma seule question est celle-ci: avez-vous ou n'avez-vous pas suggéré au Trésorier du Parti, SCHWARTZ, qu'en raison du fait que GOERING avait l'intention de mettre ces trésors artistiques dans une galerie d'art, il n'était pas nécessaire qu'il les paie.

R.- Oui, mais avec les remarques suivantes. Ces objets, envoyés en Allemagne, n'en restaient pas moins des biens confisqués qui ne pouvaient pas être aliénés. Je ne pouvais donc pas suggérer de les vendre parce qu'un objet

.../

A 102892

H4874 - 0060

qui a été vendu est, dans une certaine mesure, définitivement enlevé.

Q.- Oui, et un objet qui a été confisqué, a été confisqué, ce qui signifie que le propriétaire ne reçoit pas de paiement en échange; n'est-ce pas exact ?

p.16 R.- Non, tout cela avait été confisqué; une liste avait été soigneusement dressée .....

Q.- Ils appartenaient alors à l'Allemagne après leur confiscation, n'est-ce pas ?

R.- Non.

Q.- Appartenaient-ils au FUEHRER ?

R.- Le FUEHRER devait, en dernier ressort, décider de la manière dont on disposerait de ces biens, en d'autres termes, de la manière dont ces problèmes seraient résolus.

Q.- Il y avait toujours une possibilité de les rendre à leur propriétaire légitime, n'est-ce pas ?

R.- Oui, certainement.

Q.- Ne suggérez-vous pas là, dans cette lettre qui se trouve devant vous, que ces objets que GOERING voulait garder dans sa galerie d'art ne seraient pas payés par lui, ce qui signifie probablement que les propriétaires légitimes ne recevraient même pas le prix de leur marchandise qui leur serait encore moins rendue :

R.- Non, ce n'est pas ce que je veux dire; je ne voulais pas que GOERING paie ces objets parce que s'il les payait ils devenaient alors sa propriété personnelle.

Q.- Si GOERING ne les payait pas, qui aurait du les payer ?

p.17 R.- On avait soigneusement dressé des listes d'objets, comme les trésors qui avaient été cachés dans ces mines, dans un catalogue, et on les a gardées pour en disposer ultérieurement.

Q.- C'est possible, je n'ai rien dit à ce sujet. Tout ce que je vous demande, c'est ceci: si un certain nombre des objets d'art gardés dans cette mine ont été donnés à GOERING et s'il les a accrochés dans sa galerie, comment la perte subie par les propriétaires légitimes de ces objets d'art, à qui on les avait pris, devait-elle être compensée ?

H4874 - 0061

R.- Je n'en sais rien, mais leur vente aurait été une solution prématurée, c'est ce que je voulais éviter.

Q.- Une des raisons que vous m'avez données pour expliquer la saisie de ces biens était de les sauvegarder ou de les protéger, n'est-ce pas?

R.- C'était un de nos points de vue à l'époque.

Q.- N'est-il pas exact que si c'était un point de vue important, tous les objets d'art auraient été saisis probablement, parce qu'ils étaient tous exposés aux mêmes dangers, c'est-à-dire tous les objets d'art de la même collection ou se trouvant dans le même bâtiment.

R.- Oui, mais à ce moment là, je vous ai donné trois raisons, c'était la première.

Q.- Je ne parle maintenant que de la raison qui explique leur mise à l'abri. N'est-ce pas un fait que, dans certaines collections, vous n'avez pas pris la totalité des objets d'art, mais seulement ceux qui vous intéressaient, laissant le reste exposé à tous les dangers dont les autres devaient être protégés ?

p.18 R.- Je ne sais pas; je ne pensais pas que ces mesures prendraient une telle extension; je pensais pouvoir les arrêter beaucoup plus tôt.

Q.- N'avez-vous pas donné des instructions pour la saisie des objets d'art décadents des civilisations occidentales, en particulier de France ?

R.- C'est exact ?

Q.- Ainsi, si votre idée était de mettre les objets d'art en sûreté, ne semble-t-il pas bizarre que vous alliez mettre en sûreté seulement certains d'entre eux et pas les autres ?

R.- On m'a dit qu'une partie de ces collections artistiques pouvait être, en réalité, considérée non comme des collections d'art véritable, mais d'art décadent.

Q.- Vous souvenez-vous avoir fait un rapport au FUEHRER, en Mars I94I, concernant la réunion d'objets d'art qui avait été faite en France ?

R.- C'est possible, je n'en sais rien.

Q.- Vous lui avez présenté des rapports, de temps en temps, sur ces activités, n'est-ce pas ?

R.- De temps en temps, j'envoyais des rapports à

.;;/

A 102894

H4874 - 0062

R.- Il n'avait pas vu les collections d'art que j'avais réunies en France; je n'ai fait que de lui envoyer, par la suite, quelques photographies.

Q.- Ne lui avez-vous pas, en plus des photographies, envoyé les objets d'art eux-mêmes ?

R.- Je ne lui ai pas envoyé le moindre objet d'art original.

Q.- Réfléchissez à celà un moment et dites-moi si vous ne voulez pas modifier votre réponse. Vous n'avez pas une très bonne mémoire, aujourd'hui, à propos de ces diverses activités. J'aurai pensé qu'un fait aussi important que d'envoyer des oeuvres d'art d'une telle valeur vous serait resté dans l'esprit.

R.- Cela est resté.

Q.- Voici une reproduction photographique d'un document, datée de Berlin le I6 Avril I943, comprenant II pages; je vous demande si vous n'avez pas envoyé l'original de ce document au FUEHRER. Pour le compte-rendu, il est coté OI5-PS. Les deux premières pages sont des pages de couverture, le reste consiste en un rapport sur la saisie d'objets d'art sans propriétaires, de provenance juive.

R.- Oui, c'est un rapport que j'ai reçu de mon collaborateur, SCHOLZ, et que j'ai signé.

Q.- Identifiez-vous positivement le premier comme venant de vous, et le second de votre collaborateur SCHOLZ ?

R.- Oui.

Q.- J'attire votre attention sur le paragraphe 1 de la lettre de couverture qui porte une référence à la collection de 53 des objets d'art, de la plus grande valeur, livrés quelque temps auparavant pour votre collection.

R.- Je ne me souviens plus s'il était question des objets d'art eux-mêmes ou de simples reproductions photographiques.

Q.- J'attire votre attention sur le paragraphe 4 du rapport de SCHOLZ; voyez ce qu'il dit au sujet des 53 objets d'art, et si c'était des photographies ou les objets eux-mêmes.

R.- C'était précisément les objets d'art que j'ai déjà mentionnés, lesquels avaient été placés dans l'abri anti-aérien. Ils n'ont pas été envoyés directement au FUEHRER à son Quartier Général.

H4874-0063

Q.- Je ne comprends pas tout-à-fait la différence qu'il y a entre les envoyer au FUEHRER ou les envoyer à Munich, pour le FUEHRER. Le FUEHRER avait apparemment plusieurs Quartiers Généraux, dont l'un était à Munich, n'est-ce pas ?

R.- Chaque fois que le Fuehrer-Bau est spécialement mentionné, c'est que c'était pour l'abri anti-aérien.

Q.- Dans la lettre que vous avez envoyée, en réponse au rapport de SCHOLZ, n'avez-vous pas dit que ces 53 pièces étaient pour la collection personnelle du FUEHRER ?

R.- Je me suis exprimé de la même manière que si je l'avais supposé. Il y en avait un certain nombre que le FUEHRER considérait comme particulièrement précieux et qu'il voulait protéger dans un abri anti-aérien.

Q.- Les biens juifs n'ont pas été les seuls à être confisqués, n'est-ce pas ?

p.22 R.- Comme vous l'avez déjà déclaré, il y avait aussi les loges maçonniques.

Q.- Pas seulement les loges maçonniques ?

R.- On m'a conduit dans plusieurs Institutions catholiques; je les ai traversées rapidement et j'ai dit "pour des raisons scientifiques on ne devrait pas confisquer ces objets."

Q.- Le fait est qu'ils ont été confisqués, n'est-ce pas ?

R.- Non, ils n'ont pas été confisqués.

Q.- Il y avait une Institution catholique, dont je ne connais pas le nom, à laquelle rien n'a été confisqué.
Les SS n'ont-ils pas pris certains objets dans les Monastères ?

R.- Je n'en sais rien.

Q.- En êtes-vous certain ?

R.- Les SS avaient l'habitude de faire des fouilles de diverses espèces.

Q.- Oui. Ne vous êtes-vous pas plaint de ce que les SS avaient pris des objets que vous considériez comme utiles aux recherches, dans ces Monastères ?

R.- Je ne m'en souviens pas.

.../

A 102896

H4874 - 0064

Q. - Ne vous souvenez-vous pas d'avoir écrit à BORMANN, en Avril I94I, une lettre dans laquelle vous parliez de ceci ?

R.- Etaient-ce des biens français ou allemands ?

p.23 Q.- Est-il important de savoir s'ils étaient français ou allemands; ils appartenaient,de toute façon, aux Monastères, n'est-ce pas ?

R.- En Allemagne, ils s'étaient mis en devoir, pour des raisons politiques, de confisquer des objets,dans différents Monastères, sur les ordres du FUEHRER et du Parti. Je n'ai pris aucune part à ceci. Plus tard, quand j'ai été mis au courant de ces affaires, j'ai dit que, puisque ces confiscations avaient été effectuées, les objets de la recherche m'intéressaient beaucoup et qu'on devrait les mettre à ma disposition. J'ai dit à BORMANN que ces objets, tant qu'ils restaient la propriété du Reich, devaient être à la disposition de mes collaborateurs,en vue de leur permettre de faire des recherches scientifiques.

Q.- Vous ne vous êtes pas occupé de justifier ces saisies dans les Monastères, n'est-ce-pas?

R.- Non, celà n'était pas mon affaire. Je n'ai jamais été consulté au sujet des affaires politiques et ecclésiastiques d'Allemagne.

Q.- Non, tout ce qui vous intéressait c'était de faire une grande collection d'objets d'art, n'est-ce pas ?

R.- Il était de mon intérêt d'avoir la plus grande quantité possible d'objets ou de reproductions, en vue de faire des recherches d'histoire générale.

Q.- Et vous ne vous intéressiez pas à leur origine, n'est-ce pas ?

R.- Chaque fois que l'Allemagne, pour une raison politique, confisquait certains objets d'art, il était de mon intérêt d'en avoir une étude en vue de recherches scientifiques.

Q.- Il était même de votre intérêt de suggérer certaines saisies, n'est-ce pas ?

p.24 R.- Non.

Q.- C'est ce que le compte-rendu montrera. Voici un document, daté du 23 Avril I94I, adressé au Reichsleiter BORMANN, qui comprend 4 pages. Je vous demande si vous n'avez pas envoyé l'original de cette reproduction photographique

.../

A 102897

H4874-0065

à BORMANN. Pour le compte-rendu, elle est cotée 071-PS.

R.- C'est une lettre envoyée par moi; elle concerne les mesures qui avaient déjà été prises par l'Etat, mais je suis alors intervenu... pour demander, puisque l'affaire avait déja eu lieu, que les objets soient mis à ma disposition en vue de recherches scientifiques.

Q.- En d'autres termes, vous avez pensé que votre organisation devrait avoir tout ce qui avait un intérêt, sans considération des origines ?

R.- Non, ceci est inexact. Certaines mesures avaient été prises par l'Etat, qui avait certainement ses raisons pour les prendre. Je déclare donc simplement que, puisque cette campagne avait été faite, il m'avait plu d'avoir ces oeuvres d'art qui avaient un intérêt pour mes recherches scientifiques. Les Gouvernements libéraux ont mis à exécution, au cours du XIXe Siècle, des mesures de sécularisation qui ont été poussées plus loin que celles-ci.

Q.- Je n'ai rien à voir avec ce que les Gouvernements libéraux du XIXe Siècle ont fait; je m'occupe de ce que vous avez fait.

Nous ajournons maintenant l'Audience, qui sera reprise à une date ultérieure.

(l'Audience est alors ajournée le 28 Septembre 1945 à 16h.45).

APPROUVE:

INTERROGATEUR

MR. KERRY
REPORTER

B. REYMAN
INTERPRETE.

H4874 - 0066

Trad.: PC
Cor.: HD
Dactyl.:SC
Stan°I699

TEMOIGNAGE D'ALFRED ROSENBERG
recueillie à NUREMBERG (Allemagne) le
26 Septembre I945, de IIh. à I2h.I5 par
le Lieutenant-Colonel Thomas S.HINKEL ICD
OUSCC.
Etaient également présents: Siegfried
RAMPER, Interprète et Pvt.Clair A.VAN VLECK,
Reporter au Tribunal.

LE COLONEL HINKEL A L'INTERPRETE

Q.- Levez la main droite. Jurez-vous solennellement de traduire véritablement et fidèlement des questions d'Anglais en Allemand et des réponses du témoin d'Allemand en Anglais aux mieux de vos capacités ? Que Dieu vous aide !

R.- Je le jure.

LE COLONEL HINKEL au témoin, par le canal de l'interprète.

Q.- Quel est votre nom ?

R.- Alfred ROSENBERG.

Q.- Avez-vous déjà témoigné ?

R.- Oui.

Q.- Avez-vous prêté serment à ce moment ?

R.- Oui.

Q.- Vous rendez-vous compte que vous êtes toujours placé sous la foi du serment et que vous avez promis de dire la vérité, toute la vérité, rien que la vérité ? Que Dieu vous aide !

R.- Oui.

Q.- La dernière fois que nous nous sommes rencontrés, nous avons discuté des activités de l'EINSATZSTAB ROSENBERG.

p.2 R.- Oui.

Q.- Je me souviens vous avoir montré un rapport qui avait été présenté par Robert SCHOLTZ.

R.- Oui.

Q.- Vous avez reconnu l'avoir reçu de lui, et il

.../

A 102899

H4874 - 0067

était complété par un appendice qui faisait ressortir l'importance des articles qui avaient été réunis par l'EINSATZ ROSENBERG, vous en souvenez-vous ?

R.- Oui.

Q.- Ce rapport et cet appendice traitaient des activités de l'EINSATZSTAB ROSENBERG dans l'Ouest ?

R.- Oui.

Q.- Vous souvenez-vous avoir reçu des rapports semblables concernant les activités de l'EINSATZSTAB ROSENBERG dans l'Est ?

R.- Je ne me souviens d'aucun document écrit, mais je me souviens de la confiscation des biens communistes, du déménagement de diverses bibliothèques communistes à KIEV, d'un rapport sur la confiscation de soi-disant musées "abandonnés" et, en Ukraine, de la confiscation de la Bibliothèque de l'Université de DORPAT, en Esthonie. Cette bibliothèque avait été confisquée quand les troupes soviétiques y sont entrées pour la première fois, et que l'Esthonie avait été réintégrée dans l'Union Soviétique. L'EINSATZ STAB l'a trouvée quelque part, en Ukraine, et remise à la disposition de la Bibliothèque de DORPAT. JE me souviens, aussi, qu'une bibliothèque révolutionnaire communiste avait été confisquée à MOGILOV. Il me serait impossible de dire où se trouve cette ville, je le jure.

Q.- Vous souvenez-vous de la saisie des biens autres que les bibliothèques ?

R.- Ce n'était plus des bibliothèques. Ce "musée abandonné" était plus ou moins une exposition.

Q.- N'est-ce pas un fait qu'en plus des bibliothèques divers objets d'art ont également été pris ? p.3

R.- Je pense qu'au moins quelques-uns des objets d'art, qui ont été pris, ont été utilisés par le REICHSKOMMISSAR, qui s'en était servi pour décorer ses différents postes.

Q.- D'autres objets d'art ont été pris par votre organisation, n'est-ce pas ?

R.- Je ne nierai pas, au cours de la guerre, que de nombreuses villes et cités ont été détruites, et qu'un bon nombre d'objets d'art

A 102900

H4874-0068

a été mis en sûreté; il n'y a aucun doute à ce sujet.

Q.- Vous souvenez-vous de quelqu'un qui portait le nom de Dr KEISZ ?

R.- Oui.

Q.- Qui était-il ?

R.- C'était un collaborateur de l'EINSATZSTA-BLEITER UTIKAL.

Q.- Je vais vous montrer les reproductions photographiques de deux documents. L'un est daté de Berlin, le 26 Octobre I943,et consiste en 4 pages, et porte la signature d'UTIKAL. Le second, daté de Berlin,le 2I Octobre I943, consiste en 3 pages et porte aussi la signature d'UTIKAL, bien que le nom du Dr ZEISZ y soit dactylographié. Je vous demande si vous pouvez identifier ces documents et si vous en avez reçu les originaux. Pour le compte-rendu, ces documents sont identifiés 035-PS.

R.- Ceci s'est passé pendant la retraîte.

Q.- Reconnaissez-vous les documents.

R.- Dans la mesure ou je peux m'en souvenir, ils ne me sont pas passés entre les mains, mais ils doivent certainement être véritables, vu qu'ils sont signés par ces personnes.

Q.- Reconnaissez-vous la signature d'UTIKAL à la page 4 du Ier document, celui qui est daté du 26 Octobre ? Vous connaissez la signature d'UTIKAL, n'est-ce pas ?

p.4 R.- Oui.

Q.- Vous l'avez vue souvent ?

R.- Oui.

Q.- La signature qui se trouve à la page 4 de ce document est celle d'UTIKAL, n'est-ce pas ?

R.- Oui.

Q.- Le second document, celui que vous êtes maintenant en train de lire, l'identifiez-vous comme ayant été reçu par vous ?

R.- Je ne connais pas la signature de ZEISZ.

Q.- Ne serait-ce pas la signature d'UTIKAL, plutôt que celle de ZEISZ ?

A 102901

.../

H4874-0069

R.- Tout ce que je peux voir, c'est que quelque chose a été barré au crayon et que l'on a écrit "UTIKAL". Cette signature semble un peu différente, mais je suis sûr qu'elle est véritable. Ce sont les mesures qui ont été prises quand la retraîte a commencé. Je ne sais pas s'il y manque des papiers, mais tout celà a été mis en sûreté à HOCHSTEDT, en Bavière.

Q.- Avez-vous, dans l'esprit, le moindre doute sur l'authenticité de l'un ou l'autre de ces documents ?

R.- Non, pas le moindre.

Q.- C'est le genre de rapport sur les activités de vos subordonnés que l'on aurait soumis; n'est-ce pas exact ?

R.- Oui, ceci est évidemment un rapport final. Les armées s'étaient retirées; dans la mesure où celà m'a été dit par mon collaborateur en sciences historiques, un certain nombre de savants ukrainiens ont été emmenés à HOCHSTEDT, et prennent part à l'administration de ces objets.

Q.- Je vais vous montrer une reproduction photographique de deux documents. L'un est daté du I2 Septembre I944, et l'autre du I4 Septembre I944. Le premier est adressé au Chef de l'Etat-Major de Direction Politique, et le second au Ministère du Reich en passant par le Chef de l'Etat-Major de Direction Politique. Je vous demande si vous avez vu l'original de l'un ou l'autre de ces documents. Pour le compte-rendu, ils sont identifiés 055-PS ? Il y a un troisième document, daté du I4 Septembre I944, c'est une reproduction photographique qui se trouve devant vous. Je vais vous demander d'identifier aussi ce document.

p.5

R.- Je ne me souviens pas avoir lu ces choses, mais je n'ai pas de doute à leur sujet.

Q.- Par qui a été préparé le document daté du I2 Septembre I944 ?

R.- Il est signé par Milwe SCHRODEN. Nous avons ici une abréviation.

Q.- Qui l'a préparé ?

R.- Voici la signature, cette signature-ci (il la montre).

Q.- Qui est-ce ?

H4874 - 0070

R.- Celle de Milwe SCHRODEN.

Q.- Qui est-il ?

R.- Il était le Collaborateur du Service Politique. Il y était très actif.

Q.- Vous souvenez-vous avoir vu l'original de ce document daté du I2 Septembre I944 ?

R.- Je ne m'en souviens pas, mais je n'ai aucun doute sur son exactitude.

Q.- Vous n'avez pas de doute sur son authenticité, n'est-ce pas ?

R.- Pas le moindre.

Q.- C'est le genre de rapport qu'avait l'habitude de faire la personne qui l'a fait ?

R.- C'est pour vous donner une idée de ce qui a été fait dans les premières mesures qui ont été prises.

p.6 Q.- Et, à propos du second document daté du I4 Septembre I944 ?

R.- Il l'a signé lui-même, de son nom.

Q.- Identifiez-vous le document ?

R.- Je ne connais pas son écriture, mais n'ai aucun doute.

Q.- Et le troisième, daté du I4 Septembre I944 ?

R.- Il est également signé "MS", ce qui veut dire Milwe SCHRODEN.

Q.- Si je comprends votre déclaration, vous ne vous souvenez pas exactement avoir vu les originaux de ces documents, mais ne doutez pas de leur authenticité; est-ce exact ?

R.- Vous remarquerez que ces documents concernent principalement la saisie de trésors artistiques publics, tandis que le rapport de SCHOLTZ, qui s'applique à l'Ouest, semble concerner principalement la saisie des collections artistiques privées. Est-ce un rapport correct des opérations de l'EINSATZ STAB ROSENBERG à l'Est et à l'Ouest.

R.- C'était bien celà, l'EINSATZSTAB de l'Est était sous les ordres du Gouvernement de l'Est; elle avait pour tâche de mettre en sûreté tous les objets qu'on y trouvait et de les faire garder. Je n'avais pas suffisamment

.../

A102903

H4874-0071

de personnel pour protéger partout ces objets, et quand la retraîte a commencé, ces mesures ont été prises. J'ai du agir de la même façon dans les pays de l'Est, tels que l'Esthonie et la Léthonie. Au moment de la retraîte, près de Léningrad, nous leur avons conseillé de prendre la bibliothèque de l'Université ainsi que les objets d'art, et de les ramener en Allemagne pour les protéger des attaques aériennes. L'Administration du pays n'était pas de cet avis et cette mesure n'a pas été exécutée.

Q.- En Juillet I943, la HOHE SCHULE avait réuni, à son usage, une bibliothèque d'importance assez respectable, n'est-ce pas exact ?

R.- Oui, toute la littérature communiste.

Q.- En fait, elle possédait une bibliothèque de plusieurs centaines de milliers de volumes, n'est-ce pas exact ?

R.- Oui, je le crois.

Q.- Je vais vous montrer des reproductions photographiques, copies de deux documents. L'un est daté du I2 Juillet I943 et porte la signature du Dr WUNDER, à l'entête de l'EINSATZ STAB ROSENBERG et le second, qui comprend 4 pages, porte la signature dactylographiée du Dr J. POHL. Ce dernier est daté du 29 Avril I943. Le premier document est une lettre de couverture du second. Je vous demande si vous avez vu les originaux de ces deux documents. Pour le compte-rendu, ils sont identifiés I7I-PS.

R.- Oui, j'ai eu ce rapport.

Q.- Identifiez-vous les deux rapports et la lettre de couverture comme ayant été reçus par vous ?

R.- Oui, je l'ai reçue.

Q.- Qui est le Dr WUNDER ?

R.- Les activités du Dr WUNDER, pour l'EINSATZ STAB étaient principalement portées vers l'Est. Les affaires de l'Est étaient sous sa responsabilité.

Q.- Identifiez-vous la signature que porte la lettre de couverture, comme celle de WUNDER ?

R.- Je peux difficilement la lire ici, mais vous pouvez conclure, d'après le contenu de la lettre, à l'authenticité de la signature.

Q.- En fait, le cachet de l'EINSATZ STAB ROSENBERG s'y trouve, n'est-ce pas ?

.../

A 102904

H4874 - 0072

R.- Oui, deux cachets. Le cachet officiel et celui du Bureau.

Q.- Vous n'avez, dans l'esprit, aucun doute sur l'authenticité de ces documents, n'est-ce pas ?

p.8 R.- Non.

Q.- Il met en valeur, n'est-ce pas, le fait que la bibliothèque de la HOHE SCHULE, contenait 550.000 volumes.

R.- Oui.

Q.- Quelle était l'origine des fonds qui soutenaient l'EINSATZ STAB ROSENBERG ?

R.- Vous voulez dire les fonds financiers ?

Q.- Oui.

R.- Elle était financée par le Trésorier de la NSDAP.

Q.- Vous rappelez-vous quelle somme d'argent avait été reçue du Trésorier du Parti pour financer les activités de l'EINSATZ STAB ROSENBERG ?

R.- Je ne pourrais vraiment pas le dire. Il devait seulement payer les voyages nécessaires, tous les salaires du personnel surnuméraire qui ne recevait rien du parti; les indemnités journalières que les gens recevaient pour leur permettre de voyager dans les pays étrangers étaient réglées par mesure spéciale.

Q.- Que savez-vous du coût de l'emballage, de la mise en caisses et de l'expédition vers le Reich des différents articles qui ont été réunis ?

R.- Franchement, je dois admettre qu'il m'est impossible de répondre à cette question; les livraisons ont été faites par rail et par la Reichsbahn, et probablement rien n'a du être payé.

Q.- Quelle serait votre évaluation des dépenses totales faites par l'EINSATZ STAB ROSENBERG pendant toute l'année ? Diriez-vous qu'elles atteignaient un million de Reichsmarks, plus ou moins ?

R.- Tout compté, elles ont dû dépasser le million, je crois.

Q.- A combien évaluez-vous la valeur totale de tous les objets d'une espèce ou d'une autre; qui ont
p.9 été rassemblés par l'EINSATZ STAB ROSENBERG?

.../

A 102905

H4874 - 0073

Je me rends compte du fait qu'il serait difficile d'évaluer certains de ces objets, mais cependant j'aimerais avoir votre opinion là-dessus, même si c'est une évaluation très vague.

R.- Des évaluations tout-à-fait fantastiques ont été faites, elles variaient d'un à cinq milliards.

Q.- Quelle est la vôtre ?

R.- Ces évaluations concernaient des faveurs faites sur les différents articles et il m'est impossible d'en faire une.

Q.- Répondez-moi simplement, au mieux de votre opinion.

R.- Je ne peux pas donner un chiffre, sous la foi du serment.

Q.- Diriez-vous que la valeur de ces articles oscillait entre un et cinq milliards de Reichsmarks.

R.- On en a parlé, en plaisantant, mais il m'est impossible de donner sérieusement un chiffre selon ma conscience.

Q.- Mais c'était une somme très importante,n'est-ce pas ?

R.- Oui;

Q.- Je vais vous montrer une reproduction photographique d'un rapport de IO pages, non daté, portant la signature de SCHIMNER. Qui est SCHIMNER ?

R.- C'est probablement SCHIRMER.

Q.- Voyez la signature. Peut-être pouvez-vous l'identifier. Est-ce SCHIMNER ou SCHIRMER ?

R.- J'avais un collaborateur, qui s'appelait SCHIRMER, mais je ne sais pas s'il a été envoyé aux Pays-Bas, si UTIKAL l'a envoyé aux Pays-Bas.

Q.- Identifiez-vous cette signature comme celle de SCHIRMER ?

R.- Il m'en reste peu de souvenir, mais je pense que c'est la sienne; il a été blessé grièvement il y a longtemps et c'est pourquoi je n'ai rien vu d'écrit par lui depuis très longtemps.

).10 Q.- Dans la mesure où vous pouvez vous en souvenir

.../

A 102996

H4874-0074

maintenant, la signature de la page IO du rapport, signature que je viens de vous montrer, est-elle celle de SCHIRMER ?

R.- Oui, probablement.

Q.- Je vais vous montrer le reste du rapport et vous demander si vous avez jamais vu l'original. Pour le compte-rendu, ce document est identifié I76-PS.

R.- Non, je n'ai aucun doute sur l'authenticité de ce rapport, mais ne me souviens pas avoir reçu un rapport très détaillé. Toutefois, je ne doute pas de son authenticité.

Q.- Vous vous souvenez que, dans notre discussion précédente, je vous avais posé des questions au sujet de l'aspect légal de ces saisies de trésors artistiques ? Vous en souvenez-vous ?

R.- Oui.

Q.- Avez-vous jamais eu de doutes, dans l'esprit, concernant la légalité de ces mesures ?

R.- Oui, il va de soi qu'il s'agissait de questions peu courantes. QUand j'ai eu déclaré au FUEHRER qu'un certain nombre de groupements avait fait preuve d'une activité anti-national-socialiste aussi bien que contre l'Etat, la confiscation de différents biens a été nécessaire pour faciliter les recherches dans ces affaires. Il est fort possible, quand ces confiscations ont été faites, que certains objets, également confisqués, ne cadraient pas dans le programme. Il aurait été possible de décider, plus tard, lesquels de ces objets devraient être rendus.

Q.- Avez-vous jamais discuté, avec le FUEHRER, les aspects légaux de ces saisies ?

R.- J'ai rendu compte par écrit, à l'époque, de ces suggestions, mais je ne sais pas si elles ont été examinées. J' i alors reçu l'ordre de mettre ces idées à exécution.

Q.- Quels étaient vos doutes concernant les aspects légaux de ces saisies.

p.11 R.- Il m'est impossible de les décrire exactement, mais ceci, qui avait été commencé en France, était de toute façon fait pour le bien de l'Allemagne. Celà nous a aidés contre les actes des émigrants, contre l'idéal National-socialiste, et ces actes avaient leur source en France.

.../

H4874 - 0075

Q.- Je voudrais savoir comment vous avez résolu pour vous-même les doutes que vous aviez apparemment concernant la legalité de la saisie de ces articles.

R.- Je me suis dit que celà n'était pas un cas courant, que c'était un cas peu courant, que c'était un cas extraordinaire.

Q.- En d'autres termes, la question ne vous touchait pas profondément, n'est-ce pas ?

R.- J'étais convaincu que le conflit dans lequel entrait l'Allemagne avait sa cause dans les groupes d'émigrants de l'Ouest, et que ces choses étaient necessaires pour les recherches, de même qu'un poste militaire doit faire des recherches dans sa propre sphère.

Q.- Je vais vous montrer un certain nombre de reproductions photographiques de documents; le premier est daté du I8 Septembre I940 et comprend 2 pages. Le second est daté du 28 Janvier I94I et comprend aussi 2 pages. Le troisième est daté du 22 Mai I94I et comprend une page. Le quatrième, daté du 9 Mai I94I, comprend une page. Le cinquième, daté du I9 Avril I94I, comprend 3 pages. Le 6ème, daté du 3 Avril I94I, comprend une page. Le 7ème, daté du 28 Mars I94I, comprend une page. Le 8ème, daté du 2 Avril I94I, comprend une page et le 9ème et dernier, daté du II Juin I942, comprend une page. Je vais vous demander de parcourir cette liste de documents et de me dire si vous en avez jamais vu les originaux. S'il se trouve que vous n'avez pas vu certains d'entre-eux, je vous prie de le déclarer, pour qu'ils puissent être dûment identifiés. Pour le compte-rendu, cette série de documents est identifiée 090-PS. Identifiez-vous le premier, adressé au Trésorier du Reich SCHWARTZ - daté du I8 Septembre I940 -, comme ayant été envoyé par vous à SCHWARTZ ?

R.- Oui, celà devrait être celà.

Q.- L'est-ce ou ne l'est-ce pas ?

R.- Oui, le second est exact aussi.

Q.- Le second document, daté du 28 Janvier I94I, est adressé au Trésorier du Reich SCHWARTZ. Ce document lui a-t-il été envoyé par vous ?

R.- Oui.

Q.- Je vous prie de porter votre attention sur le second paragraphe de ce document, dans lequel vous déclarez que la valeur de ces

H4874 - 0076

trésors confisqués aprochera d'un milliard de Reichsmarks selon les évaluations des experts.

R.- Oui.

Q.- Vous remarquerez la date du 28 Janvier I94I. Ainsi, si un milliard de Reichsmarks avait été réuni à ce moment, la valeur de ces trésors a certainement augmenté, n'est-ce pas, avec les additions postérieures.

R.- Je dois dire ici que ces évaluations artistiques, qui à l'époque étaient très élevées, étaient très probablement tou-à-fait générales. Ces évaluations s'élevaient très haut à l'époque et, plus tard, probablement beaucoup plus haut.

Q.- Identifiez-vous le 3ème document, daté du 22 Mai I94I, adressé à SCHWARTZ?

R.- Oui.

Q.- C'est vous qui l'avez envoyé à SCHWARTZ, n'est-ce pas ?

R.- Oui.

Q.- Le 4ème document est daté du 9 Mai I94I; identifiez-vous la signature qu'il porte comme celle de SCHWARTZ ?

R.- Oui.

Q.- Vous souvenez-vous avoir reçu cette lettre ?

p.13 R.- Oui, j'ai naturellement du la recevoir, puisqu'il a fallu que j'y reponde.

Q.- La 5ème lettre est datée du I9 Avril I94I; identifiez-vous la signature qu'elle porte comme celle de SCHIRMER ?

R.- C'est la même que celle que nous avons déjà rencontrée aujourd'hui.

Q.- En d'autres termes, c'est la même signature que celle du document que vous avez déjà parcouru, identifié 090-PS.

R.- Oui, celui qui vient de Hollande. Oui, c'est une lettre de SCHIRMER.

Q.- Vous souvenez-vous avoir vu ce document auparavant ?

R.- Je ne peux exactement dire celà.

.../

A 102999

H4874-0077

Q.- Avez-vous des doutes sur son authenticité ?

R.- Non.

Q.- En ce qui concerne le 6ème document, daté du 3 Avril I94I, identifiez-vous la signature qu'il porte comme étant celle de SCHWARTZ, Trésorier du Parti.

R.- Oui.

Q.- Le 7ème document est daté du 28 Mars I94I. Vous souvenez-vous l'avoir déjà vu ? Il est adressé à M.J.M. RETSE, écrit par SCHWIER et authentifié par KRATZER. Vous souvenez-vous de ce document ?

R.- C'est probablement une addition à la lettre à SCHWARTZ.

Q.- Qui est RETSE ?

R.- RETSE avait un musée historique, il collectionnait tout ce qu'il était possible de collectionner de la Ière guerre mondiale; il collectionnait aussi des objets concernant la Révolution nationale socialiste.

Q.- Qui était SCHWIER ?

R.- Je ne connais pas SCHWIER. Il est possible que c'était un collaborateur de SCHWARTZ.

Q.- Qui était KRATZER ?

p.14 R.- Je n'en sais rien.

Q.- N'y a-t-il aucun doute dans votre esprit sur l'authenticité de cette lettre ?

R.- Non.

Q.- La suivante est datée du 2 Avril I94I, adressée au Trésorier SCHWARTZ, signée par KRATZER et authentifiée par HEIGL. VOus souvenez-vous avoir vu ce document ?

R.- Je n'en doute pas, parce que c'était probablement la requête de RETSE, qui a eu pour résultat une lettre de SCHWARTZ.

Q.- Le dernier document est daté du II Juin I94Ł; vous souvenez-vous avoir envoyé ce document adressé au Trésorier du Parti SCHWARTZ ?

R.- Oui.

Q.- Identifiez-vous cette lettre comme une de celles que vous avez envoyées ?

.../

A 102910

H4874 - 0078

R.- Oui.

Q.- Nous suspendons maintenant l'Audience jusqu'à nouvel ordre.

APPROUVÉ: _____
Interrogateur

CLAIR VAN VLEK
Reporter au Tribunal

S. RAMLER
Interprète

A 102911

H-4874

RF1332

RF1332

A 102836

H4874 – 0079

15